	UNIVERSITATEA DE STAT DIN MOLDOVA	Organism emitent: Consiliul Științific al USM
	REGULAMENTUL INSTITUȚIONAL PRIVIND ORGANIZAREA ȘI DESFĂȘURAREA SUSȚINERII PUBLICE A TEZELOR DE DOCTOR HABILITAT / LUCRĂRILOR DE SINTEZĂ	Aprobat: Consiliul Științific al USM 24.09.2025, proces-verbal nr. _11_ :

**REGULAMENTUL INSTITUȚIONAL
PRIVIND ORGANIZAREA ȘI DESFĂȘURAREA SUSȚINERII PUBLICE
A TEZELOR DE DOCTOR HABILITAT/ LUCRĂRILOR DE SINTEZĂ**

CUPRINS

GLOSAR.....	2
I. DISPOZIȚII GENERALE	2
II. ETAPELE DE SUSȚINERE A TEZEI DE DOCTOR HABILITAT/ LUCRĂRII DE SINTEZĂ	3
<i>II.1. Susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză la subdiviziunea primară</i>	3
<i>II.2. Aprobarea componentei Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică</i>	5
<i>II.3. Evaluarea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în cadrul Seminarului Științific ad-hoc</i>	5
<i>II.4. Susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în cadrul Comisiei de susținere publică</i>	6
III. VALIDAREA CALIFICATIVULUI TEZEI DE DOCTOR ȘI A TITLULUI ȘTIINȚIFIC	9
IV. DISPOZIȚII FINALE	9

GLOSAR

Postdoctorat – constituie o formă de aprofundare a cunoștințelor teoretice și a cercetărilor științifice ale persoanelor ce dețin gradul științific de doctor și o modalitate de pregătire a tezei pentru obținerea gradului de doctor habilitat.

Postdoctorand – Persoana înmatriculată la postdoctorat are calitatea de postdoctorand.

Subdiviziune primară – subdiviziune universitară științifico-didactică (departament) sau de cercetare (centru, secție, laborator) în cadrul căreia este organizată, monitorizată și evaluată activitatea de cercetare a postdoctorandului.

Seminar științific ad-hoc – organ al comunității științifice de profil constituit pentru examinarea și evaluarea unei singure teze de doctor habilitat, în vederea recomandării acesteia spre susținerea publică.

Consiliu Științific – organ colectiv care asigură gestiunea instituțională, administrativă și logistică a studiilor doctorale/ postdoctorale, oferind în acest sens sprijin școlilor doctorale subordonate.

Consultant științific – persoană cu gradul științific de doctor habilitat care coordonează cercetările postdoctorandului.

Teză de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză – conține cercetări științifice fundamentale și aplicative avansate, poate fi elaborată doar de persoane care dețin titlul științific de doctor. Teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză este o lucrare științifică originală, elaborată în baza propriilor cercetări științifice, care conține rezultate teoretice și/ sau practice ce demonstrează contribuția autorului în domeniul științei, rezultate principial noi pentru știință și practică, care determină soluționarea unei probleme științifice complexe, de importanță majoră.

Comisie de susținere publică – comisie de susținere publică a tezei de doctor habilitat.

Diplomă de doctor habilitat – act oficial care certifică promovarea integrală a unui program de postdoctorat.

Doctor habilitat – titlu academic într-un domeniu specific conferit candidatului care a susținut cu succes teza de doctor habilitat și a obținut diploma de doctor habilitat.

Departamentul Studii Doctorat și Postdoctorat (DSDPS) – departamentul instituțional care gestionează traseul academic și oferă suport informațional studenților-doctoranzi și postdoctoranzilor.

Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare – organizația din domeniul cercetării și inovării care organizează concursul la programele de postdoctorat și monitorizează desfășurarea programului de postdoctorat pentru programele de postdoctorat finanțate de la bugetul de stat.

Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) – autoritate administrativă în subordinea Ministerului Educației și Cercetării, cu personalitate juridică de drept public, responsabilă de asigurarea calității în domeniul educației și cercetării.

I. DISPOZIȚII GENERALE

1. Regulamentul privind organizarea și desfășurarea susținerii publice a tezelor de doctor habilitat/ lucrărilor de sinteză (în continuare – Regulament) are ca obiectiv stabilirea cadrului instituțional de reglementare a procedurii de susținere publică a tezelor de doctor habilitat/ lucrărilor de sinteză în cadrul Universității de Stat din Moldova (în continuare – USM).

2. Regulamentul este elaborat în conformitate cu prevederile următoarelor acte:

- Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova, nr. 259-XV din 15.07.2004;
- Codul Educației al Republicii Moldova, nr. 152 din 17.07.2014;

- Regulamentul de organizare și desfășurare a programelor de postdoctorat, HG nr. 499 din 29.05.2018;
 - Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, Nr. HG nr. 497/2019 din 23.10.2019;
 - Regulamentul instituțional privind organizarea și desfășurarea programelor de postdoctorat, aprobat de Senatul USM la 30.06.2023;
 - Ghidul de redactare a tezei de doctor/ doctor habilitat (inclusiv anexele), aprobat prin decizia CC al ANACEC nr. 5 din 18 decembrie 2018;
 - Recomandările ANACEC privind elaborarea și susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză, aprobate prin ordinul nr. 10-A din 25 februarie 2021.
3. Regulamentul stabilește etapele itinerarului parcurs de postdoctorand în vederea susținerii publice a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză, procedurile operaționale privind organizarea și desfășurarea acestora, precum și actele incluse în dosarul candidatului.
 4. Prima etapă a itinerarului parcurs de postdoctorand în vederea obținerii titlului de doctor habilitat este *susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză la subdiviziunea primară*, în cadrul căreia sunt examinate teza și dosarul candidatului.
 5. A doua etapă rezidă în *evaluarea și aprobarea de către Consiliul științific al USM a componentei Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat / lucrării de sinteză*.
 6. A treia etapă este *susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în cadrul Seminarului Științific ad-hoc*.
 7. Ultima etapă a itinerarului parcurs de postdoctorand în vederea obținerii titlului de doctor habilitat este *susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în cadrul Comisiei de susținere publică*, care finalizează cu conferirea titlului științific de doctor habilitat autorului tezei.

II. ETAPELE DE SUSȚINERE A TEZEI DE DOCTOR HABILITAT / LUCRĂRII DE SINTEZĂ

II.1. Susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză la subdiviziunea primară

8. Procedura de evaluare a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză demarează prin depunerea de către candidat a unui demers (*Anexa I*), la Departamentul Studii Doctorat și Postdoctorat. Cererea va fi avizată de către Prorectorul pentru activitate științifică.
9. Examinarea tezei în cadrul ședinței subdiviziunii primare se va axa pe:
 - a) evaluarea dosarului de susținere;
 - b) analiza și aprecierea tezei sau a lucrării de sinteză și a publicațiilor științifice ale autorului descrise în lucrare;
 - c) formularea obiecțiilor/recomandărilor pe marginea conținutului tezei;
 - d) propunerea componentei Seminarului Științific ad-hoc;
 - e) propunerea componentei Comisiei de susținere publică.
10. La prima etapă de susținere a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză Dosarul candidatului va include următoarele acte:
 - Extrasul din Decizia Consiliului Științific al USM de aprobare a tezei, precum și a consultantului științific (după caz);
 - Curriculum Vitae;
 - Lista publicațiilor la tema tezei (minim 20 de lucrări științifice conexe tezei de cercetare,

publicate după susținerea tezei de doctor, dintre care cel puțin 10 fără coautori, 1 monografie, 5 articole în ediții științifice internaționale, 1 raport în plenul unei manifestări științifice, 5 rapoarte sau comunicări la foruri științifice internaționale de specialitate etc.) (*Anexa 2*);

- Lista participărilor la manifestările științifice (dovedite prin certificate de participare, programe ale manifestărilor etc.) (*Anexa 3*).

11. Șeful subdiviziunii primare, în cel mult 30 de zile calendaristice din ziua semnării cererii, va stabili data ședinței în cadrul căreia va fi examinată teza/ lucrarea de sinteză, precum și componența nominală a Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică a teze de doctor habilitat/ lucrării de sinteză.

12. La ședință vor participa pe post de experți minimum 3 specialiști în domeniul tezei care se vor pronunța pe marginea calității cercetării realizate de postdoctorand.

13. Decizia privind recomandarea/nerecomandarea tezei pentru examinare în cadrul Seminarului științific ad-hoc va fi adoptată prin vot deschis.

14. Dacă teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză a fost recomandă pentru a fi examinată la următoarea etapă, secretarul ședinței, în cel mult două săptămâni, elaborează procesul-verbal al ședinței (*Anexa 4*) și avizul subdiviziunii primare (*Anexa 5*). Documentele vor fi semnate de secretarul ședinței și de șeful subdiviziunii primare. Procesul-verbal va fi însoțit de informația privind competențele profesionale ale membrilor Comisiei de susținere publică (*Anexa 6*).

15. Procesul-verbal al ședinței și avizul subdiviziunii primare vor fi depuse la DSDPD care va înainta Consiliului Științific al USM spre aprobare componența nominală a Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică a teze de doctor habilitat/ lucrării de sinteză.

16. Seminarul științific ad-hoc va fi constituit din cel puțin 10 membri:

- președinte,
- secretar științific,
- consultant științific (după caz),
- minimum 7 membri care dețin titlul de doctor habilitat/ doctor, dintre care, cel puțin trei vor fi din afara instituției în care are loc examinarea tezei.

Președintele și secretarul Seminarului științific ad-hoc vor fi angajați de bază ai USM.

17. Comisia de susținere publică va fi constituită din șapte membri:

- președinte,
- secretar științific,
- consultant științific (după caz),
- 4 recenzenți. Dacă postdoctorandul nu are consultant științific vor fi cooptați 5 recenzenți.

Președintele și secretarul Comisiei de susținere publică a tezelor de doctor habilitat/ lucrării de sinteză vor fi angajați de bază ai USM.

18. În calitate de membri ai Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat/ de sinteză pot fi persoane care dețin titlul științific de doctor habilitat și au publicații în domeniul/ problematica lucrării evaluate, inclusiv care sunt autori a minimum 3 articole științifice publicate în ultimii 5 ani.

19. Minimum trei membri ai Comisiei vor fi din afara instituției în care are loc susținerea publică; dintre aceștia, cel puțin unul va fi de peste hotarele țării și va deține titlul științific de doctor habilitat sau științifico-didactic de profesor.

20. Membrii comisiei de susținere publică a tezei/ lucrării de sinteză nu trebuie să se afle în conflict de interese cu candidatul sau cu consultantul științific de postdoctorat al acestuia.

21. Dacă teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză nu a fost recomandă pentru a fi examinată

în cadrul Seminarului științific ad-hoc, se va stabili un termen de înlăturare a lacunelor constatate și data examinării repetate a tezei.

II.2. Aprobarea componenței Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică

22. Departamentul Studii Doctorat și Postdoctorat înaintează Consiliului Științific al USM spre aprobare componența nominală a Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză.

23. Consiliul științific al USM analizează candidaturile propuse și ia decizie cu privire la aprobarea sau neaprobarea acestora.

24. În cazul în care sunt identificate abateri de la normele de drept, Consiliul științific al USM respinge demersul subdiviziunii primare și solicită prin extrasul din procesul-verbal al ședinței înlăturarea acestora.

25. Extrasul privind aprobarea/ neaprobarea componenței Seminarului științific ad-hoc și a Comisiei de susținere publică este eliberat de către secretarul Consiliului în cel mult 10 zile lucrătoare.

II.3. Evaluarea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în cadrul Seminarului Științific ad-hoc

26. Seminarul științific ad-hoc poate examina teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză doar dacă dosarul candidatului include, alături de documentele enumerate în art. 10, următoarele acte:

- Procesul-verbal al ședinței subdiviziunii primare în cadrul căreia a fost discutată teza de doctor habilitat / lucrarea de sinteză;
- Avizul ședinței subdiviziunii primare privind recomandarea tezei pentru examinare în cadrul Seminarului Științific ad-hoc;
- Tabelul privind gradul de realizare a obiecțiilor/ sugestiilor membrilor subdiviziunii primare și a experților invitați (*Anexa 7*);
- Decizia Consiliului Științific de aprobare a componenței Seminarului științific ad-hoc.

27. Seminarul științific ad-hoc se întrunește în vederea evaluării valorii științifice a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în baza ***Standardelor de calitate*** (*Anexa 8*). Ședința Seminarului este deliberativă dacă la ea sunt prezenți cel puțin 10 membri (*Anexa 9*).

28. Procedura de examinare a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză în ședința Seminarului Științific ad-hoc presupune:

- prezentarea de către cadidat a unui raport de circa 30 de minute asupra conținutului tezei/ lucrării de sinteză și rezultatelor științifice obținute (în power point sau în alte forme de prezentare a informației);
- sesiunea de întrebări și răspunsuri pe marginea tezei/ lucrării de sinteză;
- examinarea gradului de realizare a sugestiilor/ obiecțiilor membrilor subdiviziunii primare;
- discursul consultantului științific privind personalitatea pretendentului la titlul științific și conlucrarea cu acesta în procesul de elaborare a tezei/ lucrării de sinteză;
- dezbaterile asupra tezei/ lucrării de sinteză care finalizează cu formularea sugestiilor și recomandărilor privind îmbunătățirea calității cercetării;
- expunerea opiniei postdoctorandului în privința sugestiilor, observațiilor, recomandărilor membrilor Seminarului.

29. Validarea rezultatelor și adoptarea deciziei privind recomandarea/ nerecomandarea tezei/ lucrării de sinteză pentru examinare în cadrul Comisiei de susținere publică se face prin vot deschis, cu majoritatea simplă a membrilor Seminarului Științific ad-hoc prezenți la ședință.

30. Dacă teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză a fost recomandă pentru a fi examinată în cadrul Comisiei de susținere publică, secretarul Seminarului științific ad-hoc, în cel mult două săptămâni, elaborează procesul-verbal al ședinței și avizul Seminarului (*Anexa 10, 11*). Procesul-verbal al ședinței și avizul vor fi semnate de secretarul și președintele Seminarului.

31. După înlăturarea obiecțiilor membrilor Seminarului științific ad-hoc teza/ lucrarea de sinteză va fi evaluată sub aspectul similitudinilor în sistemul antiplagiat al USM. În acest scop, postdoctorandul va depune o cerere pe numele prorectorului pentru activitate științifică, după semnarea căreia o va transmite, împreună cu teza, administratorului softului, la adresa de email: antiplagiat@usm.md; pentru corespondență, solicitanții vor utiliza propriile adrese instituționale de email.

32. În baza Raportului de similitudini generat de sistemul antiplagiat, consultantul științific/ postdoctorandul vor elabora Rezoluția cu privire la raportul de similitudini (*Anexa 12*).

33. După definitivarea tezei/ lucrării de sinteză, postdoctorandul va solicita de la Biblioteca centrală a USM codul de clasificare zecimală universală (CZU) pentru lucrarea de sinteză/ teza de doctor habilitat și rezumatul acesteia.

34. Dacă Seminarul științific ad-hoc nu recomandă teza/ lucrarea de sinteză pentru examinare în cadrul Comisiei de susținere publică, se stabilește un termen de înlăturare a lacunelor constatate și data examinării repetate a tezei în cadrul Seminarului.

II.4. Susținerea publică a tezei de doctor habilitat / lucrării de sinteză în cadrul Comisiei de susținere publică

35. Susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză poate demara doar dacă dosarul candidatului include, alături de documentele enumerate în art. 10 și 26 al prezentului Regulament, următoarele acte:

- Procesul-verbal al ședinței Seminarului Științific ad-hoc privind evaluarea tezei de doctor habilitat / lucrării de sinteză;
- Avizul Seminarului Științific ad-hoc privind recomandarea tezei/ lucrării de sinteză pentru examinare în cadrul Comisiei de susținere publică;
- Tabelul privind gradul de realizare a obiecțiilor/sugestiilor membrilor Seminarului Științific ad-hoc (*Anexa 13*);
- Decizia Consiliului Științific de aprobare a Comisiei de susținere publică;
- Informația privind competențele profesionale ale membrilor Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză;
- Raportul de similitudini și Rezoluția cu privire la raportul de similitudini.

36. Ședința preliminară a Comisiei de susținere publică este inițiată de către Președintele Comisiei de susținere publică doar după ce candidatul a prezentat membrilor Comisiei de susținere publică lucrarea de sinteză/ teza de doctor habilitat și proiectul rezumatului acesteia sau le-a fost expediată versiunea electronică a documentelor respective.

37. Prima ședință a Comisiei de susținere publică este inițiată în vederea: a) aprobării publicării rezumatului științific/ lucrării de sinteză (în limba română și engleză), b) întocmirii listei organizațiilor în adresa cărora urmează a fi expediat rezumatul științific/ lucrarea de sinteză, c) fixării datei, orei și locului susținerii publice. Ședința finalizează cu elaborarea procesului-verbal nr. 1 (*Anexa 14*), care urmează a fi semnat de Președintele și secretarul Comisiei de susținere publică.

38. Postdoctorandul, cu cel puțin 35 de zile calendaristice înainte de data susținerii publice are obligația:

- să expedieze în format tipărit și/ sau electronic membrilor Comisiei de susținere publică lucrarea de sinteză/ teza de doctor habilitat și rezumatul științific al tezei;
- să depună la Biblioteca Națională a Republicii Moldova și la Biblioteca Centrală Universitară lucrarea de sinteză/ teza de doctor habilitat și rezumatul științific al tezei, în format tipărit și electronic, fapt confirmat prin certificatele instituțiilor respective, care urmează a fi incluse în Dosarul postdoctorandului;
- să expedieze rezumatul științific/ lucrarea de sinteză în adresa instituțiilor, a căror listă a fost aprobată de către Comisia de susținere publică în ședința prealabilă și să prezinte confirmarea printr-o recipisă a oficiului poștal, care urmează a fi incluse în Dosarul postdoctorandului;
- să transmită la ANACEC, în format electronic: a) Cererea privind plasarea lucrării de sinteză/ tezei de doctor habilitat și rezumatului științific al tezei pe site-ul instituției (*Anexă 15*); b) lucrarea de sinteză (în limba română și engleză) /teza și rezumatul (în limba română și engleză); c) Raportul de similitudini și d) Rezoluția la raportul de similitudini. Responsabilitatea pentru expedierea actelor menționate îi revine autorului.

39. Postdoctorandul, cu cel puțin 14 zile până la data susținerii tezei, solicită DSDPD publicarea avizului privind susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză pe site-ul Universității de Stat din Moldova (*Anexa 16*).

40. Referenții, cu cel puțin 10 zile până la data susținerii tezei, prezintă secretarului științific al Comisiei de susținere publică referatele de analiză semnate și autentificate în instituția în care ei activează ca titulari.

41. Secretarul Comisiei, cu cel puțin 3 zile până la susținere, pune la dispoziția postdoctorandului referatele de analiză și avizele la teză/ lucrare și/ sau rezumat.

42. Susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză poate fi organizată numai dacă toate referatele de analiză sunt pozitive.

43. Structura recomandată a referatelor de analiză la teza de doctor habilitat/ lucrare de sinteză include:

- analiza actualității temei și problematicei abordate;
- analiza metodologiei utilizate și gradului de corespundere a acesteia cu obiectivele menționate;
- analiza conținutului tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză;
- evaluarea critică a rezultatelor cercetării, concluziilor finale, recomandărilor și a impactului acestora asupra domeniului abordat;
- aprecieri cu privire la caracterul de noutate al cercetării, contribuția personală a autorului, originalitatea și profunzimea discursului științific;
- aprecieri cu privire la stil, claritatea și precizia exprimării;
- corectitudinea aparatului științific și descrierilor bibliografice;
- viza tehnică: aspecte de ordin formal;
- aprecieri cu privire la corespunderea rezumatului la conținutul tezei;
- concluzia recenzentului cu privire la susținerea (sau nu) în ședință publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză.

44. Susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză poate avea loc doar dacă dosarul candidatului include, alături de documentele enumerate în art. 10, 23 și 35 al prezentului Regulament, următoarele acte:

- Declarația semnată de postdoctorand și de consultantul științific (după caz) privind asumarea răspunderii cu privire la asigurarea originalității conținutului tezei, precum și a respectării standardelor de calitate și de etică profesională (*Anexa 17*);

- Referatele de analiză ale referenților;
- Avizele la lucrarea de sinteză, teză și/ sau la rezumatul științific;
- Certificatele care confirmă depunerea la Biblioteca Națională a Republicii Moldova și la Biblioteca Centrală a USM a lucrării de sinteză/ tezei și a rezumatului științific;
- Lista instituțiilor/organizațiilor în adresa cărora a fost expediat rezumatul și Recipisa Oficiului poștal care confirmă expedierea lucrării de sinteză/ rezumatului științific la instituțiile de profil.

45. Procesul de susținere publică a tezei de doctor habilitat se înregistrează video și se păstrează pe un suport electronic care va fi anexat la dosarul postdoctorandului.

46. Ședința de susținere publică a tezei de doctor habilitat are loc în prezența tuturor membrilor Comisiei de susținere; în situații de forță majoră se admite lipsa motivată sau participarea online doar a unui singur recenzent. În cazul absenței recenzentului, avizul elaborat de acesta este citit integral în ședința de susținere publică de către secretarul Comisiei.

47. Modul de desfășurare a ședinței de susținere publică a tezei de doctor habilitat:

- a) prezența membrilor Comisiei de susținere publică la ședință se consemnează prin semnătura acestora în lista de prezență (în două exemplare) (*Anexa 18*);
- b) președintele Comisiei de susținere publică deschide ședința, anunță ordinea de zi și prezintă membrii Comisiei, candidatul la titlul științific, numește tema tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză și titlul științific la care aspiră postdoctorandul;
- c) secretarul științific al Comisiei de susținere publică trece în revistă actele prezentate în Dosarul candidatului, evaluează calitatea acestora și, după caz, răspunde la întrebări;
- d) postdoctorandul, timp de 30-40 de minute, prezintă conținutul lucrării de sinteză/ tezei și rezultatele științifice obținute;
- e) urmează sesiunea de întrebări și răspunsuri pe marginea tezei/ lucrării de sinteză;
- f) secretarul științific al Comisiei de susținere publică aduce la cunoștință avizul subdiviziunii primare, avizul Seminarului științific ad-hoc și avizele la lucrarea de sinteză/ teza de doctor habilitat și rezumatul științific;
- g) postdoctorandul, după caz, se pronunță pe marginea avizelor prezentate;
- h) referenții prezintă referatele de analiză;
- i) autorul tezei/ lucrării de sinteză, după caz, comentează obiecțiile/ sugestiile referenților;
- j) urmează dezbaterea științifică, în cadrul căreia membrii Comisiei de susținere, dar și persoanele prezente la ședință își pot expune părerea asupra noutății, valorii științifice și aplicative a tezei/ lucrării de sinteză, perspectivele temei cercetate etc.;
- k) Consultantul științific se pronunță pe marginea modului în care a fost realizată teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză și vorbește despre calitățile personale și profesionale ale postdoctorandului;
- l) membrii Comisiei de susținere se retrag pentru a delibera și a decide asupra propunerii de acordare a titlului științific de doctor habilitat pretendentului. În acest sens se supune votului acordarea titlului științific pretendentului (*Anexa 19*);
- m) decizia Comisiei de susținere privind acordarea titlului științific se consideră validă, dacă pentru ea a votat majoritatea simplă a membrilor Comisiei (50%+1) (*Anexa 20*);
- n) în cazul în care un membru al Comisiei de susținere publică votează contra conferirii titlului științific solicitat, acesta trebuie să-și motiveze în scris decizia sa;
- o) președintele, în prezența membrilor Comisiei de susținere publică, dă citire Raportului final în care este consemnată decizia de conferire/ neconferire a titlului științific de doctor habilitat (*Anexa 21*);

- p) președintele îi oferă cuvântul pretendentului la titlul de doctor habilitat;
- q) președintele declară închisă ședința Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză.
48. În cazul neconferirii titlului științific de doctor habilitat, postdoctorandul va prelua procedura de susținere, parcurgând toate etapele de evaluare a tezei/ lucrării de sinteză.
49. Postdoctorandul, în cel mult 30 de zile după susținerea publică, va depune la Departamentul Studii Doctorat și Postdoctorat Dosarul perfectat conform cerințelor regulamentare, în două exemplare. Dosarul va fi prezentat în mapă de carton cu șină.
50. Foaia de titlu a dosarului va fi perfectată conform *Anexei 22*; pe verso foii de titlu va fi aplicată lista documentelor incluse în dosar (*Anexa 23*). Documentele din dosar vor fi aranjate conform *Anexei 23*.

III. VALIDAREA CALIFICATIVULUI TEZEI DE DOCTOR ȘI A TITLULUI ȘTIINȚIFIC

51. Dosarul de atestare al pretendentului la titlul de doctor habilitat este validat de către Consiliul Științific al USM.
52. Secretarul Consiliului Științific al USM completează dosarul pretendentului cu decizia Consiliului Științific al USM de conferire a titlului științific și cu demersul USM către ANACEC.
53. Dosarul candidatului la titlul de doctor habilitat va fi depus la ANACEC de către reprezentanții Departamentului Studii Doctorat și Postdoctorat.

IV. DISPOZIȚII FINALE

54. Prezentul Regulament intră în vigoare din ziua aprobării de către Senatul USM.
55. Actualizarea prevederilor prezentului Regulament, în caz de modificare a legislației în vigoare, revine Consiliului Științific al USM.

ANEXE

Anexa 1

Prorectorului pentru activitate științifică

Demers

Prin prezentul solicităm permisiunea de a iniția susținerea publică a tezei de doctor habilitat/
lucrării de sinteză cu tema:

_____,

la specialitatea _____.

Data _____

_____ **Postdoctorand** _____

(nume, prenume)

(semnătura)

LISTA LUCRĂRILOR ȘTIINȚIFICE*

elaborată de _____,
la teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză cu titlul _____

la specialitatea _____.

1. **Cărți de specialitate** (recomandate spre editare de senatul/consiliul științific al unei organizații din domeniile cercetării și inovării sau recunoscute în calitate de cărți științifice peste hotare: proces de recenzare, aprobare de către organizații științifice sau publicare de către edituri științifice prestigioase)

- 1.1. cărți de specialitate monoautor
- 1.2. cărți de specialitate colective (cu specificarea contribuției personale)

2. **Articole în reviste științifice**

- 2.1. în reviste din bazele de date Web of Science și SCOPUS
- 2.2. în reviste din alte baze de date acceptate de către ANACEC (cu indicarea bazei de date)
- 2.3. în reviste din Registrul Național al revistelor de profil (cu indicarea categoriei)

3. **Articole în lucrările conferințelor și altor manifestări științifice**

- 3.1. în lucrările manifestărilor științifice incluse în bazele de date Web of Science și SCOPUS
- 3.2. în lucrările manifestărilor științifice incluse în alte baze de date acceptate de către ANACEC
- 3.3. în lucrările manifestărilor științifice incluse în *Registrul materialelor publicate în baza manifestărilor științifice organizate din Republica Moldova*

4. **Brevete de invenție și alte obiecte de proprietate intelectuală (OPI)**

- 4.1. eliberate de către oficii de peste hotare de protecție a proprietății intelectuale (cu indicarea oficiului)
- 4.2. eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

5. **Alte lucrări și realizări specifice diferitor domenii științifice** (recomandate spre editare/aprobate de o instituție abilitată în domeniu), cum ar fi:

- științe umaniste: ediție critică sau documentară (text vechi, ediție de documente); editarea unei opere științifice sau literare; traducerea și dotarea cu aparat critic (note și/sau comentarii) a unei opere științifice; antologie/crestomație de texte; dicționare, atlase, enciclopedii; diferite tipuri de produse artistice; expoziții în galerii și muzee de prestigiu; recenzii științifice, eseuri ș.a. publicate în reviste de specialitate; traduceri de operă științifică sau beletristică dintr-o limbă modernă; cronică sau alte asemenea în funcție de specificul specialității; realizări practice, cu

caracter aplicativ, desfășurate în Republica Moldova sau peste hotare, care implică o solidă pregătire teoretică și un suport metodic științific: restaurarea și conservarea monumentelor istorice, a bunurilor de patrimoniu mobil, amenajarea unor noi muzee, lucrări de taxidermie sau alte asemenea în funcție de specificul specialității.

- științe ale educației : manuale și alte lucrări științifico-didactice aprobate de entitățile abilitate;
- sport: performanțe la nivel internațional obținute de sportivii pregătiți; obținerea titlurilor de antrenor emerit, arbitru internațional, observator pe ramură de sport și alte asemenea;
- arte: realizări artistice performante ce țin de teatru, arte plastice, arte decorative, design, scenografie, scenaristică, regie și imagine de film, coregrafie, compoziție, interpretare muzicală etc., care sunt recunoscute și validate la nivel național sau internațional (turnee artistice în străinătate, concursuri și festivaluri de top, nominalizări și distincții, premii, expoziții personale și de grup, simpozioane, tabere de creație etc.) consemnate în mass media sau certificate în modul stabilit.

AUTOR:

(semnătura)

Secretarul Consiliului Științific

(semnătura)

Ștampila, data

* Notă explicativă:

1. Responsabilitatea pentru veridicitatea celor expuse o poartă autorul și secretarul științific.
2. Semnăturile autorului și a secretarului științific, precum și ștampila, se aplică pe fiecare pagină a listei publicațiilor.
3. Datele bibliografice se redactează în conformitate cu standardul SM ISO 690:2012 Informare și documentare. Reguli pentru prezentarea referințelor bibliografice și citarea resurselor de informare.
4. Pentru fiecare lucrare va fi indicat depozitul electronic internațional, național și instituțional în care aceasta este înregistrată, precum și adresa electronică la care poate fi accesată lucrarea.

LISTA
participărilor la manifestări științifice*

ale dnei/ dlui _____

(numele, prenumele)

Manifestări internaționale

Manifestări naționale cu participare internațională

Manifestări naționale

Proiecte științifice (dovezile se anexează)

AUTOR:

(semnătura)

Secretarul Consiliului Științific

(semnătura)

Ștampila, data

*** Notă explicativă:**

1. Pentru orice manifestare inclusă în listă se prezintă dovezi de participare: programe ale manifestărilor, certificate/diplome de participare etc.
2. Pentru orice manifestare inclusă în listă se indică forma de prezentare: comunicare, poster, rezumat publicat sau material în culegere. Datele bibliografice ale publicațiilor se redactează în conformitate cu standardul SM ISO 690:2012 Informare și documentare.
3. Semnăturile autorului și a secretarului științific, precum și ștampila, se aplică pe fiecare pagină a listei.
4. Responsabilitatea pentru veridicitatea celor expuse o poartă autorul și secretarul științific.

EXTRAS

din procesul -verbal nr. _____ din _____
 al ședinței Departamentului _____

Prezenți:

- 1.
- 2.
- 3.
- ...

Subiect de referință:

1. Examinarea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză

_____ ,
 realizată de _____ ,
 la specialitatea _____ ,
 consultant științific (după caz) _____ .

2. Înaintarea membrilor în vederea constituirii Seminarului științific ad-hoc.
3. Înaintarea membrilor în vederea constituirii Comisiei de susținere publică.

S-a decis:

1. A recomanda teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză (titlul, autorul, consultantul științific) pentru următoarea etapă de examinare.
2. A recomanda Consiliului științific al USM aprobarea Seminarului științific ad-hoc în următoarea componență:
 1. Președinte – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 2. Secretar științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 3. Consultant științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 4. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 5. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 6. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 7. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 8. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 9. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 10. Membru – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 11.
 12.
 -

3. A recomanda Consiliului științific al USM aprobarea Comisiei de susținere publică în următoarea componență:
1. Președinte – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 2. Secretar științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 3. Consultant științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 4. Referent 1 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 5. Referent 2 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 6. Referent 3 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
 7. Referent 4 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională).

Director-departament _____

(nume, prenume)

(semnătura)

Secretar-ședință _____

(nume, prenume)

(semnătura)

AVIZUL

Departamentului _____,

La teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză cu tema:

realizată de _____,

la specialitatea _____,

consultant științific (după caz) _____.

În urma examinării în cadrul ședinței din _____, proces-verbal nr. _____ a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză cu tema: _____,

Departamentul constată:

STANDARDE de calitate a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză

Rațiunea științifică a cercetării

Semnificația științifică a cercetării

Confirmarea caracterului de noutate și originalitate

Respectarea principiilor cercetării științifice

Epistemologi a cercetării

Metodologia cercetării științifice

Valoarea rezultatelor științifice

Discursul și limbajul științific

Aspectul tehnic și lingvistic al lucrării

Respectarea eticii cercetătorului științific

Calitatea susținerii

Sugestiile/ obiecțiile membrilor prezenți la ședință:

_____ **Director-departament** _____

(nume, prenume)

(semnătura)

_____ **Secretar-ședință** _____

(nume, prenume)

(semnătura)

INFORMAȚIE*
privind competențele profesionale

ale membrilor Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză cu titlul

la specialitatea _____

1. Președinte al Comisiei de susținere publică

Numele și prenumele				
Titlul științific (domeniul)				
Titlul științifico-didactic				
Instituția de bază în care activează				
Funcția deținută				
Domenii de interes științific				
Lista publicațiilor în domeniul/problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani din lista lucrărilor acceptate de ANACEC)				
Nr.	Denumirea lucrării	Datele bibliografice	Baza de date din lista ANACEC (dacă este cazul)	Coautorii
1.				
2.				
3.				
Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza, la alegerea membrului Comisiei				

Semnătura _____

2. Secretar științific

Numele și prenumele				
Titlul științific (domeniul)				
Titlul științifico-didactic				
Instituția de bază în care activează				
Funcția deținută				
Domenii de interes științific				
Lista publicațiilor în domeniul/problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani din lista lucrărilor acceptate de ANACEC)				
Nr.	Denumirea lucrării	Datele bibliografice	Baza de date din lista ANACEC (dacă este cazul)	Coautorii

1.				
2.				
3.				
Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza, la alegerea membrului Comisiei				

Semnătura _____

2. Consultant științific

Numele și prenumele				
Titlul științific (domeniul)				
Titlul științifico-didactic				
Instituția de bază în care activează				
Funcția deținută				
Domenii de interes științific				
Lista publicațiilor în domeniul/problematica tezei <i>(se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani din lista lucrărilor acceptate de ANACEC)</i>				
Nr.	Denumirea lucrării	Datele bibliografice	Baza de date din lista ANACEC (dacă este cazul)	Coautorii
1.				
2.				
3.				
Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza, la alegerea membrului Comisiei				

Semnătura _____

3. Recenzent

Numele și prenumele				
Titlul științific (domeniul)				
Titlul științifico-didactic				
Instituția de bază în care activează				
Funcția deținută				
Domenii de interes științific				
Lista publicațiilor în domeniul/problematica tezei <i>(se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani din lista lucrărilor acceptate de ANACEC)</i>				
Nr.	Denumirea lucrării	Datele bibliografice	Baza de date din lista ANACEC (dacă este cazul)	Coautorii
1.				

2.				
3.				
Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza, la alegerea membrului Comisiei				

Semnătura _____

**Notă: În continuare se vor adăuga informații privind competențele profesionale, după forma de mai sus, pentru fiecare membru al Comisiei de doctorat a tezei/lucrării de sinteză.*

Membrii Comisiei de susținere publică a tezei/lucrării de sinteză nu se află în conflict de interese cu candidatul sau cu consultantul științific al acestuia, în sensul art. 30 al *Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice*.

Data _____

Secretarul Consiliului Științific

(numele și prenumele)

(semnătura)

Ștampila

TABELUL

privind gradul de realizare a obiecțiilor/sugestiilor membrilor subdiviziunii primare și a experților invitați la ședința Departamentului _____

Calificative:

- realizat
- realizat parțial
- nerealizat

Nr.	Obiecții/sugestii	Autorul obiecției	Grad de realizare (a indica pagina)*

_____ **Posdoctorand** _____

(nume, prenume)

(semnătura)

_____ **Consultant științific** _____

(nume, prenume)

(semnătura)

* Calificativele „realizat parțial” și „nerealizat” vor fi însoțite de argumentele de rigoare

STANDARDE
de calitate a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză

Nr.	Standard de calitate	Indicatori	Nivel de performanță	
			I	II
1.	Rațiunea științifică a cercetării	<p>1.1. Formularea temei (indică o noutate, este problematică, este originală, se înscrie în prioritățile teoriei și practicii domeniului respectiv).</p> <p>1.2. Formularea scopului și obiectivelor (scopul este bine formulat, clar, reflectă un aspect neexplorat; indică ce rezultat se intenționează a fi obținut în procesul cercetării; obiectivele indică concret ce trebuie făcut pentru a atinge scopul; sunt suficiente, sunt clare, sunt verificabile).</p> <p>1.3. Importanța problemei de cercetare (problema pornește de la incertitudini reale, este formulată operațional, clar și precis, în termeni riguroși).</p> <p>1.4. Formularea ipotezei (reprezintă o afirmație inteligibilă, coerentă, logică, are valoare practică, este validă și verificabilă, este formulată fără echivoc, în deplină concordanță cu scopul cercetării).</p>		
2.	Semnificația științifică a cercetării	<p>2.1. Valoarea teoretică (importanța lucrării în raport cu solicitările domeniului, aria de interes științific al lucrării, elaborarea de teorii, concepții, metodologii, noțiuni, concepte, modele, paradigme etc.).</p> <p>2.2. Respectarea condiției de științificitate a informațiilor, datelor, faptelor.</p>		
3.	Confirmarea caracterului de noutate și originalitate	<p>3.1. Noutatea conceptuală a cercetărilor (noua cunoaștere obținută).</p> <p>3.2. Originalitatea investigațiilor (ideile dezvoltate sunt originale, interesante).</p> <p>3.3. Cercetarea este inovatoare (prezintă utilitate culturală, socială, practică; inițiază o nouă teorie, abordare, metodă, îmbogățește substanțial cunoașterea în domeniul de studiu).</p> <p>3.4. Cercetarea oferă noi perspective de investigare.</p>		
4.	Respectarea principiilor cercetării științifice	<p>4.1. Principiul obiectivării (adaptarea metodelor și tehnicilor cercetării la scop, nu se atestă devierea de la scop).</p> <p>4.2. Principiul adevărului (cercetare coerentă, logică, are continuitate; evitarea subiectivismului, falsului, speculației sterile).</p> <p>4.3. Principiul demonstrației (orice afirmație este demonstrată, explicată, autorul urmează/ elaborează un model teoretic, rezultatele se integrează în sistemul de date ale domeniului dat, autorul operează cu interpretări, abordări critice).</p> <p>4.4. Principiul utilității (cercetarea este o contribuție efectivă în domeniul de cunoaștere respectiv atât teoretică, cât și practică, datele pot fi utilizate și aplicate în practica curentă).</p> <p>4.5. Principiul metodic (cercetătorul respectă cuprinsul cercetării, respectă etapele; tehnicile și metodele utilizate sunt adecvate).</p>		

5.	Epistemologi a cercetării	<p>5.1. Asigurarea teoretică a cercetării (selectarea și critica surselor bibliografice; selectarea concepțiilor, ideilor, opiniilor în contextul cercetării, profunzimea interpretărilor; noțiunile și conceptele utilizate sunt explicate, definite).</p> <p>5.2. Analiza documentelor, actelor, izvoarelor este relevantă.</p> <p>5.3. Reflecția epistemologică exigentă (corespunderea analizelor cu faptele cercetate, profunzimea și complexitatea aspectelor, problemelor cercetate).</p> <p>5.4. Asigurarea bibliografică a cercetării (referințele bibliografice sunt corecte; referințele sunt bine alese; recursul la citate este justificat și pertinent).</p>		
6.	Metodologia cercetării științifice	<p>6.1. Metodele de culegere și prelucrare a informațiilor sunt bine alese (analiza multivariată, analiza factorială, analiza de rețea, analiza cluster, analiza de corespondență, analiza de omogenitate, analiza și sinteza, deducția și inducția, hermeneutica, metoda analogică, metoda modelizării, testarea, convorbiri, observări, sondaje, chestionare, baza de date, anchete, interviu, statistica etc.).</p> <p>6.2. Autorul demonstrează capacitatea de fundamentare științifică (explicarea faptelor, nu doar descrierea acestora; utilizarea unui instrumentar științific adecvat; operarea cu categorii și metode de cunoaștere adecvate).</p> <p>6.3. Conținutul integral al lucrării redă tema, răspunde scopului și obiectivelor cercetării (este actual, original, interesant expus, inteligibil, adecvat direcțiilor de cercetare).</p> <p>6.4. Este evidentă corectitudinea gândirii și a expunerii faptelor/fenomenelor, autorul operează cu raționamente juste, demonstrează o gândire temeinică.</p>		
7.	Valoarea rezultatelor științifice	<p>7.1. Rezultatele științifice sunt demonstrate (sunt credibile, pot fi recunoscute și acceptate de specialiștii din domeniul științific respectiv; sunt compatibile cu datele existente; rezultatele sunt multilateral interpretate; sunt validate prin experiment).</p> <p>7.2. Rezultatele științifice sunt valoroase pe plan național și/sau internațional.</p> <p>7.3. Rezultatele științifice sunt implementate (în practica educațională, în economie, în sport, cultură, în alte sfere ale activității umane).</p> <p>7.4. Concluziile sunt formulate succint, clar, cu evidențierea esențialului, reflectând aportul personal al cercetătorului; sunt elaborate recomandări practice utile.</p>		
8.	Discursul și limbajul științific	<p>8.1. Discursul științific (este convingător, interesant, determină aderarea la ideile autorului).</p> <p>8.2. Limbajul științific este empiric (delimitează obiectul cercetat), este conceptual (explică faptele).</p> <p>8.3. Acuratețea și simplitatea limbajului (titlurile respectă conținutul, se evidențiază logica expunerii datelor, modernitatea discursului științific sau metodic).</p>		
9.	Aspectul tehnic și lingvistic al lucrării	<p>Respectarea regulilor tehnice și gramaticale (numerotarea paginilor, punerea în pagină, mărimea literelor, câmpul, spațiile recomandate, respectarea regulilor gramaticale, a punctuației etc.).</p> <p>9.1. Respectarea cerințelor de prezentare a materialelor grafice și suplimentare (tabelele și figurile sunt prezentate corect, anexele sunt utile, bine elaborate).</p> <p>9.2. Respectarea standardelor bibliografice.</p>		

		9.3. Prezentarea generală a tezei și estetica lucrării.		
10.	Respectarea eticii cercetătorului științific	<p>10.1. Cercetarea este realizată cu responsabilitate, seriozitate (autorul s-a condus după principiile eticii unei activități corecte, respectând raporturile etic-profesionale, a dat dovadă de integritate, meticulozitate, acuratețe în cercetare).</p> <p>10.2. Comunicarea unor date, fapte, informații corecte (autorul nu a ascuns contribuția altor cercetători, nu a dat dovadă de neglijență, neatenție, de confecționare de date).</p> <p>10.3. Difuzarea rezultatelor cercetării se bazează pe onestitatea cercetătorului (autorul nu a publicat repetat aceleași date, conținuturi)</p> <p>10.4. În lucrare nu se atestă plagiat și fraude științifice.</p>		
11.	Calitatea susținerii	<p>11.1. Este prezentată esența cercetării, autorul demonstrează cunoașterea bună a conținutului tezei și a rezultatelor cercetării (vorbește fără efort de gândire, expunerea este corectă, convingătoare, succesivă, logică, respectă pauzele de vorbire necesare, timpul vocii este adecvat conținutului expus)</p> <p>11.2. Materialele sunt bine gândite, prezentate original, ideile sunt susținute de exemple adecvate. 11.3. Răspunsurile la întrebările adresate sunt la subiect, corecte, clare, concise, convingătoare.</p> <p>11.3. Încadrarea în timpul rezervat susținerii publice.</p>		

Note:

- 1) Evaluatorul bifează la rubrica I sau II fiecare din indicatori, apreciind calitatea ca fiind de nivel I sau de nivel II.
- 2) Dacă nivelul de calitate II este atribuit la mai mult de jumătate din cei 42 indicatori, teza nu este recomandată pentru susținerea publică. O decizie similară se aprobă atunci când se constată nivel de calitate II la indicatorul 10.4.
- 3) Chiar dacă nivelul de calitate I este atribuit la mai mult de jumătate din cei 42 indicatori, teza poate fi recomandată pentru susținerea publică doar în cazul în care este îndeplinit standardul privind publicațiile științifice (conform anexei 2).

LISTA DE PREZENȚĂ
a membrilor Seminarului științific ad-hoc

constituit în vederea evaluării tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză _____
 _____,
 realizată de _____,
 la specialitatea _____.

Data _____

Nr.	Nume, prenume	Titlul științifico- didactic	Semnătura
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

_____ **Secretar științific** _____
 (nume, prenume) (semnătura)

EXTRAS

din procesul-verbal al ședinței Seminarului Științific ad-hoc din _____
constituit în vederea evaluării tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză

realizată de _____,
la specialitatea _____,
consultant științific (după caz) _____.

Prezenți:

- 1.
- 2.
- 3.
- ...

S-a discutat: Teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză _____
_____.

S-a decis:

1. A recomanda teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză (titlul, autorul, consultantul științific) pentru susținerea publică în cadrul Comisiei de susținere publică.

_____ **Președinte al Seminarului Științific ad-hoc** _____
(nume, prenume) (semnătura)

_____ **Secretar științific** _____
(nume, prenume) (semnătura)

AVIZUL

**Seminarului Științific ad-hoc constituit în vederea evaluării tezei de doctor habilitat/
lucrării de sinteză**

realizată de _____,
la specialitatea _____,
consultant științific (după caz) _____.

În rezultatul examinării tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză cu tema:

Seminarul Științific ad-hoc constată:

Rațiunea științifică a cercetării
Semnificația științifică a cercetării
Confirmarea caracterului de noutate și originalitate
Respectarea principiilor cercetării științifice
Epistemologia cercetării
Metodologia cercetării științifice
Valoarea rezultatelor științifice
Discursul și limbajul științific
Aspectul tehnic și lingvistic al lucrării
Respectarea eticii cercetătorului științific
Calitatea susținerii

Sugestiile/ obiecțiile membrilor prezenți la ședință:

Data ședinței Seminarului _____

_____ **Președinte al Seminarului Științific ad-hoc** _____
(nume, prenume) (semnătura)

_____ **Secretar științific** _____
(nume, prenume) (semnătura)

REZOLUȚIA**CU PRIVIRE LA RAPORTUL DE SIMILITUDINE**

Subsemnatul/ii, _____ (se indică persoana/ele responsabilă/e), declar/ăm că am luat cunoștință cu Raportul de Similitudine generat de către sistemul _____ (se indică softul utilizat), pentru următoarea teză de doctor habilitat/ lucrare de sinteză:

Titlul: _____

Autorul: _____

Specialitatea științifică: _____

Instituția: _____

Raportul de Similitudine indică:

Coeficient de Similitudine 1 (%)=

Coeficient de Similitudine 2 (%)=

Cuvinte în ghilimele (%)=

În urma analizei raportului, **am constatat** următoarele: _____

(se indică ce reprezintă fragmentele identificate ca fiind similare cu cele din alte surse: propriile lucrări, publicații ale altor autori cu menționarea faptului dacă sunt citate sau nu, materiale supuse analizei, formule, terminologie standard etc.; în cazul existenței unor fragmente masive preluate, se recomandă prezentarea constatărilor sub forma unui tabel de tipul:

Fragmentul din lucrare	Constatarea
pp. 34-35 din teză	Fragmentul este preluat din articolul autorului tezei, publicat anterior
Ultimele două alineate de la p.56 etc.	Textul este luat în ghilimele

Constatățile îmi / ne permit să formulez/ăm următoarea **concluzie**:

lucrarea nu conține elemente constitutive ale unui plagiat

preluările care au fost identificate în lucrare nu sunt justificate și poartă semne de plagiat

Alte concluzii și măsuri propuse (după caz): _____

Data _____

 (nume, prenume) Posdoctorand _____
 (semnătura)

 (nume, prenume) Consultant științific _____
 (semnătura)

TABELUL
privind gradul de realizare a obiecțiilor/ sugestiilor
membrilor Seminarului științific ad-hoc

Calificative:

- realizat
- realizat parțial
- nerealizat

Nr.	Obiecții/sugestii	Autorul obiecției	Grad de realizare (a indica pagina)*

Posdoctorand

_____ (nume, prenume)

_____ (semnătura)

Consultant științific

_____ (nume, prenume)

_____ (semnătura)

* Calificativele „realizat parțial” și „nerealizat” vor fi însoțite de argumentele de rigoare

PROCES-VERBAL NR. 1

din _____
al ședinței Comisiei de susținere publică

a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză cu tema _____,

realizată de _____,
la specialitatea _____,
consultant științific (după caz) _____.

Prezenți:**Subiect de referință:**

1. Aprobarea spre publicare a rezumatului tezei de doctor habilitat.
2. Stabilirea datei, orei și locului desfășurării susținerii publice a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză.
3. Aprobarea listei organizațiilor/ instituțiilor în adresa cărora va fi expediat rezumatul la teza de doctor habilitat sau lucrarea de sinteză.

S-a decis:

1. A aproba pentru publicare rezumatul tezei de doctor habilitat.
2. A organiza susținerea publică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză la _____

(locația, data și ora)
3. A expedia rezumatul tezei de doctor habilitat sau lucrarea de sinteză la următoarele instituții:

I. Instituții pe adresa cărora se expediază în mod obligatoriu:

1. Guvernul Republicii Moldova (Piața Marii Adunări Naționale 1, Chișinău, MD 2033);
2. Ministerul Educației și Cercetării (Piața Marii Adunări Naționale 1, Chișinău, MD 2033);
3. Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (șos. Hâncești 38 A, Chișinău, MD 2028);
4. Camera Națională a Cărții (bd. Ștefan cel Mare 180, MD 2004);
5. Biblioteca Națională a Republicii Moldova (str.31 August 78a, Chișinău, MD 2012);
6. Biblioteca Universității de Stat din Moldova (str. A. Mateevici, 60, Chișinău, MD 2020).

II. Instituții de învățământ și de cercetare din țară și, după caz, de peste hotare (la decizia Comisiei de susținere publică).

III. Alte autorități publice care au tangență cu tema cercetării (la decizia Comisiei de susținere publică).

(nume, prenume) **Președinte al Comisiei de susținere publică** _____
(semnătura)

(nume, prenume) **Secretar științific** _____
(semnătura)

**CERERE PENTRU TRANSMITEREA TEZEI ȘI A REZUMATELOR ACESTEIA,
ÎN VARIANTĂ ELECTRONICĂ, LA ANACEC**

**Agenția Națională de Asigurare
a Calității în Educație și Cercetare**

CERERE

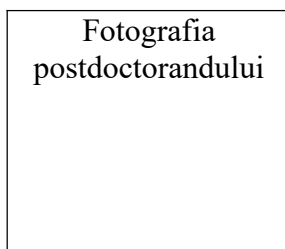
Subsemnatul, _____ (se indică numele și prenumele), candidat la titlul științific de doctor / doctor habilitat, transmit atașat teza cu tema „_____” (se indică denumirea tezei) și rezumatul/ele acesteia, în variantă electronică (pdf, machine-readable), pentru a fi plasate pe pagina web a ANACEC.

Sunt de acord cu plasarea în Acces Deschis a tezei și a rezumatului/elor acesteia, precum și a înregistrării video ulterioare a susținerii publice a tezei de doctorat, și îmi exprim consimțământul la prelucrarea datelor mele cu caracter personal, care se conțin în aceste documente.

Data _____

Semnătura _____

AVIZUL PRIVIND SUSȚINEREA TEZEI DE DOCTORAT
(pentru plasarea pe site-ul USM)



Aviz privind susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză
în _____

(se indică titlul științific)

Universitatea de Stat din Moldova anunță susținerea publică a tezei doctor habilitat/ lucrării de sinteză în _____,
cu tema: _____,
la specialitatea: _____.

Autor:

Consultant științific: (nume, prenume, titlul științifico-didactic)

Data susținerii:

Ora:

Adresa:

Componența Comisiei de susținere publică (aprobată la Consiliul Științific al USM din _____):

1. Președinte – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
2. Secretar științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
3. Consultant științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
4. Referent 1 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
5. Referent 2 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
6. Referent 3 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
7. Referent 4 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională).

Teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză poate fi consultată la Biblioteca Națională a Republicii Moldova, la Biblioteca Universității de Stat din Moldova, precum și pe pagina web a ANACEC (a indica link-ul).

Avizele la teza de doctor habilitat, rezumatul tezei de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză pot fi transmise la adresa electronică a secretarului științific (a indica e-mailul)

Declarația cu privire la originalitatea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză

Subsemnatul _____

Postdoctorand în cadrul Universității de Stat din Moldova, declar pe proprie răspundere că lucrarea de față este rezultatul muncii mele, pe baza cercetărilor mele și pe baza informațiilor obținute din sursele care au fost citate și indicate, conform normelor etice, în note și bibliografie, în conformitate cu prevederile pct.9, 10, 34 din Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr. 497 din 23-10-2019 cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile Articolul 185¹ Cod penal al Republicii Moldova, nr.985 din 18.04.2002 „Încălcarea dreptului de autor și a drepturilor conexe” cu modificările și completările ulterioare.

Declar că nu am folosit în mod tacit sau ilegal munca altora și că nicio parte din teză nu încalcă drepturile de proprietate intelectuală a altcuiva, persoană fizică sau juridică.

Declar că lucrarea nu a mai fost prezentată sub această formă unei alte instituții de învățământ superior în vederea obținerii unui grad sau titlu științific ori didactic.

Data _____

Posdoctorand _____

(nume, prenume)

(semnătura)

Consultant științific _____

(nume, prenume)

(semnătura)

LISTA DE PREZENȚĂ
a membrilor Comisiei de susținerea publică

a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză _____
 _____,
 realizată de _____,
 la specialitatea _____.

Data _____

Nr.	Nume, prenume	Titlul științifico- didactic	Semnătura

_____ **Secretar științific** _____
 (nume, prenume) (semnătura)

COMISIA DE SUSȚINERE PUBLICĂ

BULETIN DE VOT

privind conferirea titlului doctor habilitat în _____
dlui(ei) _____,
autor al tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză _____

la specialitatea _____.

Se bifează opțiunea de vot:

pro	contra
-----	--------

Data _____

PROCES-VERBAL NR. 2

din _____

al ședinței Comisiei de susținere publică

Subiect de referință:**Rezultatele votării în vederea acordării titlului științific****Comisia de susținere publică în următoarea componență:**

1. Președinte – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
2. Secretar științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
3. Consultant științific – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
4. Referent 1 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
5. Referent 2 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
6. Referent 3 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională);
7. Referent 4 – (nume, prenume, titlul științific, științifico-didactic, afilierea instituțională).

a evaluat teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză cu titlul _____

_____,
elaborată de _____,

la specialitatea _____,

și a constatat:

1. Susținerea publică a fost organizată în conformitate cu prevederile *Regulamentului instituțional privind organizarea și desfășurarea susținerii publice a tezelor de doctor habilitat/ lucrării de sinteză*;
2. Membrii Comisiei de doctorat au votat conferirea titlului de doctor habilitat în _____ autorului tezei _____
(se indică titlul științific)
după cum urmează: pro _____; contra _____.

În temeiul acestora, Comisia de doctorat a decis:

1. A conferi titlul de doctor habilitat în _____ dlui(nei) _____
(se indică titlul științific)
2. A înainta spre aprobare Consiliului Științific al USM decizia de conferire a titlului de doctor habilitat în _____ dlui(nei) _____
(se indică titlul științific)

Președinte al Comisiei de susținere publică _____

(nume, prenume)

(semnătura)

Secretar științific _____

(nume, prenume)

(semnătura)

RAPORTUL FINAL*

al Comisiei de susținere publică

a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză cu tema _____,

realizată de _____,
la specialitatea _____,
consultant științific (după caz) _____.

(Se prezintă succint și convingător esența cercetării științifice, conform criteriilor de mai jos):

- I. **Semnificația științifică a tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză**
- II. **Actualitatea, noutatea și originalitatea cercetării**
- III. **Epistemologia și metodologia cercetării**
- IV. **Rezultatele cercetării științifice**
- V. **Concluziile generale și recomandările**
- VI. **Nivelul susținerii tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză**
- VII. **Valoarea publicațiilor științifice**

Concluzia Comisiei de susținere publică

Teza de doctor habilitat/ lucrarea de sinteză corespunde cerințelor Regulamentului instituției și prevederilor regulamentare de nivel național. Se propune conferirea titlului științific de doctor habilitat în _____ (domeniul) dlui/ dnei _____ cu
votul „pro” _____; „contra” _____ din _____ membri prezenți în ședință.

Data _____

(nume, prenume) Președinte al Comisiei de susținere publică _____
(semnătura)

(nume, prenume) Secretar științific _____
(semnătura)

* Raportul final va fi prezentat maximum pe 3 pagini.

FOAIE DE TITLU A DOSARULUI

UNIVERSITATEA DE STAT DIN MOLDOVA

D O S A R

prezentat la ANACEC pentru confirmarea titlului științific

Pretendent: _____

Titlul: Doctor habilitat în _____

Specialitatea: _____

Tema tezei: _____

Data depunerii dosarului _____

LISTA
actelor incluse în dosarul depus la ANACEC de către
_____,
(nume, prenume)
candidat la titlul științific de doctor habilitat în _____

Nr.	Actul inclus	Vol. file	Nr. filei
1.	Demersul USM către ANACEC		
2.	Decizia Consiliului Științific al USM de conferire a titlului științific		
3.	Extras din Decizia Consiliului Științific al USM privind aprobarea tezei de doctor habilitat și numirea consultantului științific		
4.	Extras din Decizia Consiliului Științific al USM privind redactare titlului tezei de doctor habilitat (după caz)		
5.	Proces-verbal nr.1 a membrilor Comisiei de Susținere publică a tezei de doctor habilitat		
6.	Lista de prezență a membrilor Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat		
7.	Procesul-verbal nr.2 privind rezultatele votării membrilor Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat		
8.	Raport final al Comisiei de susținere publică a tezei de doctor habilitat		
9.	Curriculum Vitae		
10.	Lista lucrărilor științifice la tema tezei de doctor habilitat		
11.	Lista participărilor la foruri științifice și la proiecte de cercetare		
12.	Raportul de similitudini		
13.	Rezoluția cu privire la Raportul de similitudini		
14.	Procesul-verbal al Departamentului de profil privind discturea tezei de doctor habilitat		
15.	Avizul Departamentului de profil privind discturea tezei de doctor habilitat		
16.	Tabelul de modificări operate în urma discuțiilor la Departamentul de profil		
17.	Extras din procesul-verbal de la ședința Consiliului Științific de aprobare a Seminarului Științific ad-hoc		
18.	Lista de prezență a Seminarului Științific ad-hoc		
19.	Procesul-verbal al Seminarului Științific ad-hoc privind evaluarea tezei de doctor habilitat		
20.	Avizul Seminarului Științific ad-hoc privind evaluarea tezei de doctor habilitat		
21.	Tabel generalizator al standardelor de calitate în urma evaluării tezei de către Seminarul Științific ad-hoc		
22.	Tabelul de modificări operate în urma discuțiilor în cadrul Seminarului Științific ad-hoc		
23.	Extras din procesul-verbal de la ședința Consiliului Științific de aprobare a Comisiei de doctorat		
24.	Date despre Comisia de susținere publică a tezei de doctor habilitat în istorie		
25.	Certificatele care confirmă depunerea tezei și a rezumatului la BNM și BCU		
26.	Lista organizațiilor unde a fost expediat rezumatul și recipisa Oficiului poștal		
27.	Referatele de analiză și Avizele la teza de doctor habilitat		
28.	Copia actului de identitate al candidatului		
29.	Teza de doctor habilitat		Se anexează
30.	Rezumatul tezei în limba română/ limba engleză		Se anexează
31.	Înregistrare video a susținerii publice a tezei		Se anexează

Date de contact ale candidatului**Tel.:****E-mail:**

